Дело №1-21-2803/2024

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 22 мая 2024 года |  | г.Ханты-Мансийск |

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №6 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Жиляк Н.Н., исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка №3 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, при секретаре судебного заседания Аржиловской Е.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника Ханты-Мансийского межрайонного прокурора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Каримова А.О.,

подсудимого Суфизода А.А.,

переводчика подсудимого ...,

защитника подсудимого – Шабадалова И.М. адвоката Коллегии адвокатов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, представившего удостоверение от … и ордер от 07.05.2024 №412,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Суфизода Абдуманнона Адуфатох, …

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

Суфизода А.А. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Он, 25.02.2024 в период времени с 15 часов 00 минут до 15 часов 19 минут, находясь на кассах самообслуживания в помещении магазина «…», расположенного по адресу: г.Ханты-Мансийск, ул. .., имея умысел, направленный на хищение чужого имущества, тайно, удостоверившись, что за его действиями никто не наблюдает, из корыстных побуждений, с целью дальнейшего использования в личных целях, путем свободного доступа, совершил хищение сотового телефона марки «Iphone 7 Plus» в корпусе черного цвета, номер модели – MNQM2RU/А, серийный номер DV3VX5G7HG04, IMEI 356565083843484, стоимостью 8700 рублей, с сим-картой оператора сотовой связи ООО «Т2 Мобайл», которая какой-либо материальной ценности не представляет, принадлежащие Кондуровой О.В., после чего с похищенный им сотовый телефон убрал в карман надетых на него джинсовых брюк и в вечернее время 25.02.2024 с похищенным покинул помещение вышеуказанного магазина, причинив тем самым своими преступными действиями потерпевшей имущественный ущерб на общую сумму в размере 8700 рублей.

При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемый Суфизода А.А. заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, в связи с согласием с предъявленным обвинением.

В судебном заседании Суфизода А.А. ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства, предусмотренном главой 40 УПК РФ подтвердил.

Защитник поддержал ходатайство подсудимого, а государственный обвинитель выразил согласие на рассмотрение уголовного дела в особом порядке.

От потерпевшей ..., надлежаще уведомленной о дате, времени и месте проведения судебного заседания, возражений против заявленного обвиняемым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке не поступило.

Судом установлено, что обвинение обосновано и подтверждается собранными по уголовному делу доказательствами, а ходатайство о постановлении приговора в порядке особого производства подсудимым заявлено своевременно, добровольно, после консультации с защитником и в его присутствии, подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме, осознает характер и последствия заявленного ходатайства, в связи с чем, суд приходит к выводу о необходимости удовлетворения ходатайства подсудимого и постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Заслушав лиц, участвующих в деле, суд приходит к выводу, что обвинение в совершении преступления, с которым согласился подсудимый Суфизода А.А., обосновано и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Деяние Суфизода А.А. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, - кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Преступление, совершенное Суфизода А.А., в соответствии со ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести.

Назначая наказание подсудимому Суфизода А.А., суд учитывает небольшую тяжесть совершённого им преступления против собственности, обстоятельства его совершения, характер и общественную опасность преступного деяния, совершённого умышленно и направленного на хищение имущества потерпевшей, отсутствие обстоятельств, смягчающих наказание, и отягчающих наказание подсудимому, а также сведения о личности подсудимого.

Из материалов дела и в судебном заседании установлено, что Суфизода А.А. не трудоустроен, по месту жительства характеризуется участковым уполномоченным полиции с нейтральной стороны, на учёте у врача психиатра и у врача нарколога не состоит, судимостей не имеет.

Обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому, в соответствии со ст. 61 УК РФ судом не установлено.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому, в соответствии со ст. 63 УК РФ судом не установлено.

Суд также не усматривает оснований для применения положений ст. 64 УК РФ к подсудимому. Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением подсудимого во время или после совершения преступления, и другие обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности преступления, в судебном заседании не установлено.

Принимая во внимание характер и степень общественной опасности совершенного Суфизода А.А. преступления, мотивы и обстоятельства содеянного, размер причинённого потерпевшей ущерба в сумме 8700 рублей, а также учитывая совокупность установленных данных, характеризующих личность подсудимого, имеющего трудоспособный возраст, условия жизни, семейное и имущественное положение, суд приходит к выводу о назначении Суфизода А.А. наказания в виде обязательных работ в пределах санкции ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, с учётом положений ч. 2 ст. 49, ч. 5 ст. 62 УК РФ, подсудимый не относится к числу лиц, в отношении которых в силу ч. 4 ст. 49 УК РФ наказание в виде обязательных работ не назначается, при этом не находит оснований для применения положений ст. 64 УК РФ и ст. 25.1 УПК РФ. Другие альтернативные более строгие виды наказаний, по мнению суда, не будут отвечать целям уголовного наказания.

Оснований для изменения либо отмены меры процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу суд не усматривает, поскольку основания полагать, что Суфизода А.А. может уклониться от назначенного судом наказания, не отпали.

Гражданский иск не заявлен.

Решая вопрос о судьбе вещественных доказательств, суд руководствуется ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

Вопрос о возмещении процессуальных издержек за участие адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению разрешается отдельным постановлением, и указанные издержки взысканию с подсудимого на основании п. 10 ст. 316 УПК РФ не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 313, 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

приговорил:

признать Суфизода Абдуманнона Адуфатох виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 150 (сто пятьдесят) часов.

Меру процессуального принуждения Суфизода Абдуманнону Адуфатох в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу оставить прежней.

От уплаты процессуальных издержек Суфизода А.А. на основании ч. 10 ст. 316 УПК РФ освободить.

По вступлению приговора в законную силу вещественные доказательства: сотовый телефон марки «Iphone 7 Plus» в корпусе черного цвета, номер модели – MNQM2RU/А, серийный номер DV3VX5G7HG04, IMEI 356565083843484; коробку от сотового телефона марки «Iphone 7 Plus» - оставить по принадлежности; DVD-R-диск с видеозаписью - хранить при уголовном деле.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ханты-Мансийский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры через мирового судью судебного участка №3 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в течение 15 суток со дня его провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в суде апелляционной инстанции, поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику.

В силу ст. 317 УПК РФ приговор, постановленный в соответствии со ст. 316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ.

Мировой судья / подпись / Н.Н. Жиляк

Копия верна

Мировой судья Н.Н. Жиляк